一 材料判断题

材料

天朝田亩制度

李鸿章 关于筹办江南制造总局的奏折

清廷 关于创办京师同文馆的诏书

明定国是诏书

中华民国临时约法

陈独秀 敬告青年

毛泽东

中国的红色政权为什么能够存在

星星之火，可以燎原

抗日救国十大纲领

为抗日救国告全体同胞书

二 论述题

1辛亥革命为什么能够推翻清朝统治？

答：a.自鸦片战争以来，面对西方列强，清政府屡战屡败，签订了一系列丧权辱国的不平等条约，清政府的统治威信日益下降， 而辛亥革命爆发之前几年， 多年以来的皇帝光绪和实际上统治中国长达半个世纪的慈禧相继死去，留下来的统治者是年幼的赙仪和软弱的隆裕， 清廷的威望也随着下降到了最低谷。

b.鸦片战争以来国内民族矛盾阶级矛盾日益加剧，爆发了大大小小的农民起义，这些农民起义虽然没有推翻清朝统治，但客观上动摇了清朝的统治，加剧了清朝的灭亡，与此同时，在八旗和绿营战斗力几近于无的情况下，为镇压各地的农民起义如太平天国运动和捻军等，清政府不得不允许地方发展团练武装，地方因此拥有了自己的武装力量，为供给团练武装，财政权也被迫下放，全国各地一片混乱中，行政权和司法权也相当于在无形中下放了，地方势力因此逐渐发展壮大，中央对地方的控制逐渐减弱。

这期间也发展起了曾国藩的湘军和李鸿章的淮军，这些汉人的军队掌握了相当一部分全国各地的军政大权，满汉实力扭转，一系列农民起义中不乏打着反清复明的民族旗号的，客观上煽动了全国各地占人口绝大多数的汉人的反满情绪，洋务运动中张之洞、李鸿章、左宗棠、曾国藩等人在训练军队兴办实业的过程中更加增强了汉人的实力，为救亡图存清政府不得不开展洋务运动，而主要由汉人主导的洋务运动客观上又增强了汉人这一潜在的反满因素的实力。

清末新政清政府废除了科举制度，这实际上讲苦读圣贤书的中国大部分的底层的知识分子推向了反叛的一边， 同时转而留学海外的知识分子大多接受了西方的思想加入到了革命的阵营。总体上，清末新政既没有赢回开明知识分子对清政府的信心， 又使得地主阶级的利益受损，加速了清政府的灭亡。

综上，鸦片战争之后的几十年里，清政府既丧失了对地方的控制又丧失了对国家的思想控制。

c.甲午中日战争之后，清政府痛定思痛命令袁世凯在天津小站练兵， 训练出来的新军和北洋军确有战斗力却成为了袁世凯一人的嫡系军队，客观上清政府已经失去了维持统治的军事基础，也正因此才出现了奉命讨伐起义军的北洋军队停下来议和的情况。

d.和第二点所述类似，华夏文化自古以来尤其看重华夷之辨，因此作为少数民族的满族在其统治衰弱无力无力镇压反抗势力的时候，难有可能再通过什么举措赢得汉族人对其统治的支持， 这就如同广州人对洋人的由衷排斥而在第一次鸦片战争之后坚决拒绝洋人进城的举措。文化上的偏执会对人的行为产生极大的影响。

e.辛亥革命并不是纯粹的资本主义的革命，事实上以当时中国资产阶级的实力绝无可能推翻清政府的统治。 辛亥革命胜利的表现实际上是各省相继宣布独立，也就是真正统治中国这片土地的统治者们并没有换，这其实有点类似于中央式微而地方割据势力联合推翻了中央政府的统治，所不同的是辛亥革命之后中国制定了临时约法至少有了走向近代民主国家的雏形，但相同的是联合起来的地方势力就如同松散的联邦实际上还是各自为政。

2.联系历史，从文化、政治、经济、军事上评价分析洋务派中体西用的主张

答：a.从文化上说，中体西用这种主张是值得肯定的。需要指出的是在这里所说的的“中学为体”的“中学”指的是华夏文化。文化含义上的“中学为体”实质上是对我们本民族文化的认可，是对我们自身生活方式的肯定。实际上，中西的体用问题是鸦片战争中国开始接触西方世界以来至今每一个国人所面临的问题：中国的传统文化我们是否认可？我们该不该仿照西方的生活方式？当然，答案是明确的，在这片土地上延续了千百年的生活方式自然有其优越性，我们的生活方式不会因为世界的进步而过时（这两者根本是不相关的两回事），或者说，我们的道德、中华文明积累了数千年的生活经验不会过时。具体来说，我们的谦逊、我们的尊老爱幼、我们对路不拾遗夜不闭户大大同社会的向往，依然适用于今天，以后也不会过时。而且，中国作为一个多民族的国家不同于其他的文明古国没有走向灭绝的原因就在于我们广阔的疆域上不同民族的人们都共同认可着、接受着我们的华夏文化，可以说“中体”是维系着华夏团结统一的重要纽带。所谓的“西体”即西方世界的文化，其诞生其发展与中国的历史轨迹有着太多太多的不同，（就如同大河文明和海洋文明的不同），全盘引进只会冲击我们现有的安定的生活方式，而且这种冲击我们很难认为它是有益的，因此，对“中体”的肯定即对华夏传统的坚持和认可，有利于安定人心，维护国内社会和平。近代中国的问题没有理由归咎到孔子孟子这些先哲身上，他们留下了华夏的文化底蕴，留下了中华文明的生活方式，而这些并不是导致我们落后挨打的原因。何况 ，实际上“中体”是一种取消不了的东西（至少短时间内不行），戊戌变法、辛亥革命、新文化运动以来做出了种种尝试，而到今天，一百来年过去了我们还是生活在“中体”的范围内。

文化是一种真实存在的力量，我们应该坚持自己的价值观，引进西方科技，在一定程度上接受西方的价值观来改良发展我们的价值观。

b.从政治上来说，洋务派将“中体西用”具体化为对君主专制、四书五经、儒家文化和小农经济的坚持是极其保守错误的。西方列强叩开中国大门已足以证明小农经济的落后，而君主专制和官僚主义的作风实则导致了洋务运动的失败，四书五经和儒家文化经过千百年来统治阶级的不断改造在这时已经完全沦为统治工具而非本来面貌的四书五经。对这种所谓的“中体西用”的坚持注定了洋务运动的失败。然而，这又是无可厚非的，毕竟洋务运动的领导者们是中国的统治阶层，是十年寒窗苦读选拔出来的人。我们无法苛求他们去认识到所谓的“四书五经”“儒家文化”的重大缺陷，也无法抱有多大希望指望他们去推翻君主专制、小农经济，毕竟他们本身就是小农经济土地兼并的既得利益者，推翻你君主专制实际上意味着让他们放弃自己现有的权力，敢于提出“中体西用”的洋务派门已经站在了自己阶级的历史前沿。

c.经济上，“中体西用”在洋务运动进行过程中体现为了官僚作风式的领导。洋务派自强求富所创办的新式企业的管理模式实际上是封建衙门式的，完全由不懂技术的官僚主导，经营不讲效益，而且沿袭了明清以后官场的问题，企业内部贪腐严重且肆意挥霍浪费，这就如同官窑所造的瓷器注定最终不如私窑，官僚化的企业注定失败。

d.军事上，同对经济的影响类似，由于没有触及对积弊已深的官场和君主专制的改造，所谓的新式军队也自然无法同西方军队相提并论，贪腐随处可见，最高领导人慈禧带头挪用公款，甲午海战的失败不足为奇。